1. ***סקיילר, מרי, ולידיה והאנק .***

**נ"א:**

ס' 414+ ס' 415 + ס'25 +ס'18(ב) + ס'34ד+ ס'28.[[1]](#footnote-1)

**סיווג העבירה :** עבירה תוצאתית.

**יס"ע:**

 **התנהגות:** "המקבל" , "המעשה".

רכיב המעשה בעבירה זו מורכב משניים : מהצגת טענה כוזבת "המרמה", ומקבלת ה"דבר" מכוחה של אותה טענה. במקרה דנן שלושת הבנות קיבלו את שאלון הבגרות לפני מועיד הבחינה , בדרכים לא חוקית , כדי לקבל ציון טוב בבגרות , וכך מתבטאת התנהגותן השקרית . אבל בסוף שלושת הבנות לא ביצעו את כל העבירה כיוון שלא ניגשן למבחן. *לגבי האנק* : אי אפשר לדעת מהאירועון אם הוא נתן את הסכמתו לקבל את השאלון אבל עצם כניסתו בביתה של סקלייר יכול להעיד על ההסכמה שלו, אבל בכל זאת הוא ניגש למבחן אחרי **שידע** שהשאלון הוחלף.

**נסיבות :** "דבר", " זכות וטובת הנאה" (היא לא התקיימה בגלל שהם לא קיבלו ציון גבוה ), החבורה קיבלה את טופס בחינת הבגרות המודלף אך הם לא הפיקו ממנו הנאה.

**תוצאה :** לא התקיימה הם לא קיבלו ציון גבוה.

**יס"נ:**

היסוד הנפשי בעבירה של קבלת דבר במרמה מצריך הוכחת שני רכיבים , ראשית- את "המודעות" כלפי "טיב" הטענה , כלפי היותה כוזבת ,וכלפי אפשרות קבלת דבר מכוחה , סקיילר ייזמה את הרעיון והייתה מודעת כי ברנדון הולך להשיג את הבחינה, התכוונה לשלם 1000 ₪ (הכינה מעטפה ע"א שלא שלחה) ו"הסכימה". היא קיבלה את "הסכמת" חברותיה ולכן גם הן היו מודעות. לידיה נפגשה עם המורה לפתור את המבחן ולכן הייתה מודעת. סקיילר הדפיסה את המבחן -הייתה מודעת. האנק לא נשאל לגבי העברת השאלון ולכן לא היה מודע. ושנית- פזיזות כלפי אפשרות התרחשות של " קבלת הדבר" הכל כמתחייב מן ההגדרה שבסעיף 414 ומהוראותיו של סעיף 20 (א). החבורה הייתה מודעת שהם יפיקו הנאה במידה וישיגו את שלאון הבגרות תמורת כסף.

**קש"ס:** התוצאה לא התקיימה לכן אין משמעות לבדוק קיום קש"ס.

 **מכיוון שמדובר בנסיון לא מושלם (הם לא ניגשו לבחינה, מלבד האנק אבל זה היה אחרי שידע שהשאלון הוחלף)נבחון האם מרי, סקלייר ,לידיה, והאנק עברו את שלב ההכנה ונכנסו למתחם הנסיון ע"י חמשת המבחנים בפסיקה :**

**1. מבחן המעשה האחרון - [[2]](#footnote-2)**בודק האם נעשה המעשה האחרון לפני ביצוע העבירה המושלמת(מבחן זה אינו בשימוש בישראל)–רק ניסיון מושלם ייחשב כניסיון לפי מבחן זה– המעשה של הנאשמים לא יחשבו לנסיון כי הם לא ביצעו את כל הרכיבים של העבירה , הם כן קבלו את טופס הבחינה אבל הם לא קיבלו ציון.

**2. מבחן הקרבה האנגלי[[3]](#footnote-3)–**כדי לומר שמעשים נחשבים כניסיון יש להראות כי הם התקרבו קרבה מספקת ומוחשית לביצוע העבירה- נק' המוצא היא העבירה המושלמת ובודקים מה הנאשם לא הספיק לעשות(בעזרת מבחני משנה כמו קרבה במקום ובזמן)- הנאשמים כן ייכנסו למתחם הניסיון – כי המשטרה מצאה את שאלוני הבגרות בבית (מקום) סקלייר וגם הכסף שצריך היה למסור אותו לברנדון. מאידך אפשר לטעון, בדומה לפס"ד ברויאר[[4]](#footnote-4) ניתן לטעון כי מבחינה כמותית ואיכותית החבורה הייתה רחוקה מהשלמה משום שנישאר להם מספר שלבים חיוניים לניסיון (הליכה לביה"ס, ביצוע המבחן) . נכון שהדיווח של לידיה (זמן) עצר את קיום העבירה המושלמת ,היא דיווחה יומיים לפני מועד הבחינה , אבל הם כבר קיבלו את השאלון , בלי הדיווח של לידיה היה סיכוי גדול שהעבירה תתממש לגרמי.

**3. מבחן הקרבה הגרמני-** נקבעת מראש התנהגות אופיינית לביצוע העבירה ובודקים היכן נמצא הנאשם ביחס להתנהגות זו- במקרה שלנו ניתן לטעון כי התנהגות אפיינת לביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה, תהיה קבלת הדבר ובגלל שכל הנאשמים קיבלו את השאלון יכנסו למתחם הניסיון. נתון לנו שלידיה לקחה מורה פרטי כדי ללמוד לבחינה, ושסקיילר הדפיסה אותה כדי ללמוד אליה, וכבר הכינה מעטפה עם 1000 ₪ כדי לשלם לברנדון על עבודתו. מרי כאמור שיתפה פעולה באופן מלא ושלחה מייל להאנק כדי להתכונן לבחינה, שבמידה וראה אותו – גם יימצא אשם.

**4. מבחן החד משמעות-[[5]](#footnote-5)**ההתנהגות תחשב כניסיון ,מקום שנוכל לזהות את כוונתו האמתית של הנאשם ,אם נתצפת על מעשיו כמו בסרט אילם-אדם "שצפה על הנאשמים בסרט אלים" יכול היה להצביע על כוונתם המדויקת בעת שנתפסו בבית עם שאלוני הבגרות המודלפים, בנוסף אם אדם היה צופה בתלמידים שמשגים שאלון בחינה לפני מועד הבחינה , הוא יהיה בטוח שהם מנסים לעשות מעשה אינו חוקי , ובנוסף לפעילות אשר עשה כל אחד מהם , לידיה השיגה מורה פרטי כדי שיעזור לה לפתור את בשאלון , סקלייר הדפיה את השאלון כדי לעבור על השאלות .לכן ניתן לומר שהם עברו למתחם הניסיון .

**5. מבחן תחילת הביצוע-[[6]](#footnote-6)–**שלב הביצוע של העבירה (הכניסה למתחם הניסיון) מתחיל ברגע שבו חולייה בשרשרת הפעולות של הנאשם מביאה לביצוע היס"ע של העבירה, גם אם החולייה היא בתחילת הביצוע. כבר בשלב שהבנות השיגו את המבחן המודלף לכן הן התחילו בניסיון.
**סוג הניסיון:**

ניסיון לא מושלם- הבנות עדיין לא השלימו את ההתנהגות התלויה בהם-הליכה לביה"ס, כניסה אליו, ביצוע המבחן וקבלת הציון .

**טיב ההתנהגות של מרי, סקלייר, לידיה והאנק:**

הנאשמים האמינו כי שאלון הבגרות אותו הישגו דרך בראנדון יהיה אותו שאלון אשר יבחנו בו בבגרות , אך בסוף עקב **חשש להדלפת בחינת הבגרות** , משרד החינוך החליף את השאלונים.

נבחן את שתי החלפות:

1. אותו שאלון הופיע בבחינת הבגרות- זהו ניסיון צליח וכיוון שמבחינה אובייקטיבית ניתן להשלים את העבירה – גורם שלישי התערב ומנע את השלמתה- הדיווח של לידיה – על ניסיון צליח מרשיעים.
2. אותו שאלון לא הופיע בבחינת הבגרות – ניסיון בלתי צליח [[7]](#footnote-7) , ועליו ניתן להרשיע.

 **האם התקיים אצל מרי , לידיה , סקלייר , והאנק היס"נ הנדרש לעבירת הניסיון?**

בעבירות ניסיון יש להראות כי אצל הנאשם, התקיים היס"נ הקבוע בהגדרת העבירה המוגמרת , וגם יס"נ מיוחד של מטרה לבצע את העבירה .

1. יס"נ חפצי –ס' 20(א)(2)(ב)- יס"נ שותק ולכן פזיזות מסוג קלות דעת לכל הפחות. יחס שאיפתי שלילי. החבורה לקחה סיכון כאשר השיגה את השאלון בצורה לא חוקתית , ולמטרה לגרום את התוצאה (קבלת הציון) , הם האמינו שהשאלון לא יוחלף ותוצאה תתממש .
2. יס"נ של מטרה ס' 20(א)(1) – קבלת השאלון והציון- החבורה השיגה את שאלון המבחן בכוונה לפתור את השאלות טרם המבחן **.** הם עשו מעשים שמעידים על כוונתם- לידיה הכינה מעטפה לברנדון, החבורה נפגשה בביתה בבוקר הבחינה, סקיילר הדפיסה את המבחן, לידיה שכרה מורה . מחד, להאנק הייתה כוונה משום שהגיע לפגישה בבוקר הבחינה והיה מודע למייל. מנגד, האקי לא התכוון להשיג מבחן מודלף במטרה/כוונה לקבל ציון גבוהה משום שהמבחן נשלח אליו ללא רצונו.

**פטור עקב חרטה:**

האם ניתן לזכאות את לידיה מעבירה זו בגלל שדיווחה לנציגי משרד החינוך על דליפת בחינות הבגרות. האם מתקימות יסודות ס' 28 לחוק-"מחפץ נפשו בלבד",מדובר בחרטה עקב גורם פנימי , כולל פחד ,ולא עקב גורם חיצוני[[8]](#footnote-8) , לידיה תטען שהדווח היה תוצאה מפחד מגיהינום (פחד מתפיסה דתית), מאידך אפשר לעטון שהבחינה נשארה אצלה 5 ימים והיא לא סיפרה . "חדל מהשלמת המעשה או תרם תרומה של ממש למניעת התוצאה", בעבירות תוצאתיות , אם הושלמה ההתנהגות , יש לתרום תרומה של ממש למניעת התוצאה , הדוויוח של לידיה למשרד החינוך מנע את ההבחנות בשאלון המודלף. נטל ההוכחה באשר לפטור עקב חרטה מוטל על הנאשם, על לידיה מוטלת ההוכחה שהיא זכאית מעבירה זו, דהיינו ספק כשלעצמו אינו מספיק.

1. ***סקלייר, מרי ולידיה:***

**נ"א :**

 ס'1+ס' 7(א) (לפקודת הסמים המסוכנים) +ס'20+ס'25+ס'26+ ס'34ג +ס'34ד.[[9]](#footnote-9)

**יס"ע:**

עבירת השימוש בסם מסוכן לפי סעיף 7 לפקודה , הינה עבירה התנהגותית ,ובתור שכזו – לנוכח הוראות סעיף 18 לחנ"ש – מורכב היסוד העובדתי שבה משני רכיבים : רכיב " המעשה " , המבטא את התנהגותו של הנאשם ,ובמקרה שלנו הרכיב ההתנהגותי הוא הישומש בסם , והוא מתקיים הבנות החזיקו והשתמשו בסם . ורכיב ה " נסיבות", המשקף את הנסיבות הקבועות בהגדרת העבירה , ובמקרה שלנו , הבנות הם אדם, והנסיבה הסם המסוכן לא מתקיים משום שממולדין אינו סם מסוכן. לא כל היסוד העובדתי מתקיים.

**יס"נ:**

כפי שהזכרתי מדובר בעבירה התנהגותית של מחשבה פלילת כאמור 20-18 לחנ"ש . בתור שכזו יבוא על סיפוקו היסוד הנפשי הדרוש להרשעה על פיה ב"מודעות" – כשמשמעותה בסעיף 20(א) לחנ"ש- כלפי רכיבי היסוד העובדתי : 1.כלפי "טיב" המעשה , לאמור : כלפי היותו " שימוש , הבנות היו מודעות לשימוש "בסם" מכיוון שלידיה השיגה אותו ואחר כך הן התכנסו בביתה של לידיה ועישנו את הסם ביחד. 2.כלפי הנסיבה , לאמור: כלפי היות ה" חומר" נשוא השימוש " סם מסוכן", לידיה היא זאת שהשיגה את הסם חשבה שמדובר בסם מסוכן ( נאמר" לא סיפרה שמדובר בסם מסוכן), למרות שמדובר בסם שהוא חוקי , אבל הבנות חשבו שמדובר בסם "האהוב על השלישיה" שאותו הן נוהגות לעשן.

**טיב ההתנהגות :**

*ניסיון בלתי צליח:* היה מדובר בסם חוקי והשלמת העבירה נכשלה.

**טעות בדין או במצב דברים:**

מרי וסקלייר (ניתן להפליל) טעו לגבי **מצב הדברים ,** הן חשבו שהסם אותו עישנו הוא סם מסוכן אך התברר שמדובר בסם שהוא חוקי . לידיה - **טעות בדין,** (לא ניתן להפליל) היא חשבה שמדובר בסם שאסור לעשן אותו , אבל היה מדובר בסם שהוא חוקי.

**פטור עקב חרטה ס' 28:**אף בת לא **חדלה מהשלמת המעשה** עד התפרצות השוטרים. לכן מדובר בנסיון מושלם . נדרשת דרישה של ממש למניעת התוצאה.

**סוג הניסון:**

מדובר בניסיון מושלם ,הבנות השלימו את צריכת הסם(השלימו את ההתנהגות).

1. ***מרי:***

**נ"א:**

ס'305(1)+ס'25+ס'26+ס'25+ס'28+ ס'18(ב)+ לא תעמוד על דם רעך[[10]](#footnote-10).

**י"ע:**

**מעשה :"מנסה לגרום** "- בכל "אופן" שהוא ובכל "אמצעי" שהוא , ובלבד- שה"אופן" ו"האמצעי" שבו נוקט הנאשם על מנת לגרום למוות עומד בדרישות הקבועות בהקשר זה בעניינה של עבירת הניסיון הכללית בסעיפים 25 ו26 לחוק. מרי ניסתה לגרום למותו של האנק בשל נקמה . היא התחילה לבצע את הניסיון-ארבה, הצטיידה בנשק, הסתתרה וירתה במטרה לגרום למותו.

 **נסיבות :"שלא כדין" ,"מותו של אדם"-** מרי מפעלה שלא כדין כשירתה בהאנק שלושה פעמים, "מותו של אדם " , האנק הינו אדם.

**טיב ההתנהגות:**

**ניסיון צליח** - נרשיע משום שמרי השלימה את ההתנהגות(ירתה) אך העבירה לא הושלמה רק כי התוצאה לא נגרמה(האנק לא מת).

**י"נ:**

**"מודעות" ו "כוונה"-** כאמור העבירה לפי ס"ק זה הינה "עבירה התנהגותית" של מחשבה פלילית. בתור שכזו: חלה לעניינה הוראת הרישא בלבד של סעיף 20(א) בדבר דרישת ה"מודעות" כלפי רכיבי היסוד הועבדתי , ולא חלה לעניינה הוראת הסיפא בדבר דרישת ה"כוונה " או ה"פזיזות". במקרה דנן, מרי הייתה מודעת כי היא מנסה לגרום למותו של האנק , משום שהיא תכננה למעשה, היא הצטיידה בנשק וירתה בו שלוש פעמים במטרה להרוג אותו. מרי ידעה שמעשה זה אינו חוקי , אבל מלכתחילה היא רצתה לנקום.

 את מקום הגדרת ה"כוונה " שבסעיף 20 (א) תוספת כאן הוראות סעיף 90א(2) , ועל פיה – משמעותה של הכוונה היא "שאיפה" להשגת "מטרת" המעשה. מרי התכוונה לגרום למותו של האנק ( השיגה נשק, הסתתרה וירתה שלוש פעמים).

**חוק" לא תעמוד על דם רעך":**  האנק היא בסכנת חיים ומרי לא קראה לעזרה 1(ב) או ניסתה להציל אותו. אם השכנים לא הזעיקו את כוחות ההצלה האנק היה מת.

**פטור עקב חרטה:**

כפי שראינו , מרי התחרטה לאחר שירתה בהאנק שלושה פעמים, תנאי פטור עקב חרטה: המנסה חדל ממעשיו **מחפץ נפשו בלבד**: ניתן לומר שמרי אכן חזרה בה מרצונה ולא כתוצאה מלחץ של גורם חיצוני אחר. המניע הוא **חרטה:** נראה שמרי פועלת בצורה כנה ומתוך חרטה אמיתית. הבכי והצער שלה ועצם זה שהפסיקה לירות מעידים על כך.

**סוג הניסיון:**

מאחר שמדובר **בניסיון מושלם,** מרי נדרשת **לתרום תרומה של** ממש למניעת התוצאה. מרי לא תרמה **בעצמה** תרומה למניעת התוצאה להצלת האנק ,הענקת טיפול רפואי והזעקת הצלההייתה ע"י השכנים. מנגד, מרי תטען , שהצעקות והבכי שלה הם שהובילו לצומת ליבם של השכנים , ובנוסף אחרי שהתחרטה היא נכנסה ללחץ ולא ידעה מה לעשות כדי להציל את האנק .
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